



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2515-9/19
Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Geocibalae, Žepče, izjavljenu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14-13-1360-10/19 od 19.9.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Izrada projekta uspostave adresnog registra, ugovornog organa Općina Olovo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 14.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
-Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14-13-1360-10/19 od 19.9.2019. godine, i prateća dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke: Izrada projekta uspostave adresnog registra, ugovornog organa Općina Olovo-Obavještenje o nabavci broj 732-1-2-33-3-16/19 od 5.8.2019. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka nabavke.
2. Povrat sredstava uplaćenih za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Olovo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Izrada projekta uspostave adresnog registra, za koji je Obavještenje o nabavci broj 732-1-2-33-3-16/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.7.2019. godine, te Ispravka obavještenja o nabavci broj 731-1-2-33-8-17/19 od 5.8.2019.godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg, na koju je ponuđač Angermeier, Sarajevo izjavio žalbu i koju je ugovorni organ usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14-13-1360-10/19 od 19.9.2019. godine. Ponuđač Geocibalae, Žepče (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na

navedenu odluku. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je ožalbenom odlukom povrijeđen član 3. i član 48. Zakon o javnim nabavkama.

Naime, u tački 1. navodi se da nije dostavljen pravovaljan dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora sličnog ili istog predmetu ove javne nabavke.

U tenderskoj dokumentaciji je navedeno:

2.3.1 Ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, a to su:

a) da je u posljednje tri godine računajući od dana podnošenja ponude ili od datuma registracije ukoliko je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, izvršio najmanje jedan ugovor, čije su usluge iste ili slične predmetu ove javne nabavke (izrada projekta uspostave adresnog registra), čija ukupna ugovorena vrijednost ne može biti manja od procijenjene vrijednosti ove javne nabavke (sa uračunatim PDV-om);

U posljednoj rečenici je navedeno 'sa uračunatim PDV-om' što znači da ukupna vrijednost uspješno izvršenog ugovora sa PDV-om što iznosi 51.480,00KM (sastavni dio ponude 8/19 ponuđača GEOCIBALAE d.o.o. dostavljene 28.8.2019.) je viša od procijenjene vrijednosti ove javne nabavke koja iznosi 48.000,00 KM.

Uvriježeno je da se u tenderskim dokumentacijama u zahtijevanju tehničkih i profesionalnih sposobnosti navodi da iznos izvršenog ugovora ne može biti manji od procijenjene vrijednosti javne nabavke, ali bez PDV-a.

Kako u tenderskoj dokumentaciji ovo nije slučaj, već se navodi da ukupan iznos uspješno izvršenog ugovora uključujući PDV mora biti veći od procijenjene vrijednosti nabavke, a iznos ugovora koji je žalitelj uspješno izvršio s uračunatim PDV-om premašuje procijenjenu vrijednost nabavke, ovom je odlukom postupljeno suprotno Zakonu.

2. Ugovorni organ u ožalbenoj odluci navodi da se Uvjerjenje o položenom stručnom ispitu za Obad Nidžaru, VSS diplomirani inženjer geodezije položen u Republici Srpskoj ne priznaje.

Naime, u skladu sa Zakonom član 51. tačka b) navedeno je da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, što dostavljanjem ovog uvjerenja o stručnom ispitu nije narušeno. Ugovorni organ je dužan specificirati dodatne dokumente koje u ovom slučaju zahtijeva kao dokaz za tehničku i profesionalnu sposobnost (čl.48 st. 7. Zakona), što također nije učinjeno u tenderskoj dokumentaciji. Naime, ovakvim postupanjem po Odluci gdje se poništava stručni ispit položen na nivou Bosne i Hercegovine, koje je donio ugovorni organ Općina Olovo postupa se suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu gore navedenog predlaže da ugovorni organ postupi po članu 100. st.3. Zakona.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana iz razloga što:

a) tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ: ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente ili objašnjenja (član 2., stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama).

Dakle, tenderska dokumentacija predstavlja osnovni dokument, odnosno skup informacija na jednom mjestu koje su neophodne kako bi zainteresirani privredni subjekti pripremili zahtjeve za učešće ili ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, a sve u cilju efikasnog korištenja javnih sredstava. Tehnička osposobljenost podrazumijeva subjektivni faktor, osoblje podobno za ispunjavanje ugovora i to kako po kvantitetu, broju, tako i po kvalitetu, stručnosti, kao i broj stručnog osoblja koje vrši organizaciju procesa rada, upravljanje organizacijom, menadžment. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može postaviti određene zahtjeve koji će proizilaziti iz materijalnih propisa koji regulišu predmet nabavke. Uvidom u ponudu ponuđača GEOCIBALAE DOO Žepče, ugovorni organ je na stranicama (broj 56.-59) ponude uočio nedostatke, te da ponuđač nije dostavio dokaze da posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čije su usluge iste ili slične predmetu javne nabavke (izrada projekta uspostave adresnog registra) čija ukupna ugovorena vrijednost ne može biti manja od procijenjene vrijednosti ove javne nabavke (sa uračunatim PDV-om) u skladu sa tačkom 2.3.2 tenderske dokumentacije broj: 02-14-13-1360-4/19. Potvrda o uredno izvršenim poslovima ponuđača koja je dostavljena u ponudi glasi na 44.000,00 KM bez PDV-a. Potvrdu je izdala Općina Žepče, bez navedenog broja protokola i suprotno zahtjevu tenderske dokumentacije da ukupna ugovorena vrijednost ne može biti manja od procijenjene vrijednosti ove javne nabavke (sa uračunatim PDV-om).

2. Članom 28. Pravilnika o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti (Službene novine FBiH, broj: 13/02) na koji se žalitelj poziva navedeno je da „priznavanje stručnog ispita lica koja su taj ispit položila po propisima Republike Srpske, odlučuje direktor Uprave uzimajući u obzir program po kojem je ispit položen i program predviđen ovim pravilnikom. Priznavanje stručnog ispita iz stava 1. ovog člana vrši se na pismeni zahtjev zainteresiranog lica s odgovarajućom dokumentacijom, o čemu se donosi rješenje.”

Uvjerjenje o položenom stručnom ispitu za Obad Nidžaru, VSS- diplomirani inženjer je dostavljeno u ponudi ponuđača GEOCIBALAE DOO Žepče na stranici 52. Uz Uvjerjenje koje je dostavljeno nema dodatne dokumentacije da lice može vršiti poslove na području entiteta FBiH.

Slijedom naprijed navedenog, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava njegove navode i ističe da ostaje kod navoda iz žalbe.

Ovaj organ je obavijestio odabranog ponuđača Angermeier, Sarajevo o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač dostavio je odgovor na žalbu u kojem ističe:

U žalbi su žalbeni navodi žalitelja dati uglavnom paušalno i neosnovano.

Nije osnovana tvrdnja žalitelja iznesena u žalbi u vezi ispunjenja traženog kriterija o uspješnoj realizaciji posla kao dokaz za Tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u pogledu izvršenog najmanje jednog ugovora za usluge izrade projekta uspostave adresnog registra na način kako je to ugovorni organ propisao tačkom 2.3.1. a) iz razloga što je žalitelj u svojoj ponudi dostavio Potvrdu općine Žepče, bez broja protokola, izdatu dana 16.8.2018.godine na neto iznos 44.000,00KM, kojom je dokazao ukupnu vrijednost uspješno izvršenog ugovora 51.480,00KM sa PDV-om, a što čini MANJE od procijenjene vrijednosti ovog ugovora sa PDV-om, te je jasno da žalitelj nije zadovoljio kriterij postavljen navedenom tačkom.

Naime, ugovorni organ je na strani 2. Tenderske dokumentacije definisao da je PROCIJENJENA VRIJEDNOST NABAVKE: 48.000 KM bez PDV-a, što čini 56.160,00KM sa PDV-om. Samim tim, poštivajući odredbe člana 3. ZJN, ugovorni organ je kriterijem definisanim u tački 2.3.1.a) na transparentan i jasan način precizirao za sve ponuđače isti kriterij, a to je da kvalifikovani ponuđač je onaj koji je u proteklom periodu uspješno realizovao ugovor čija ukupna ugovorena vrijednost ugovora za usluge izrade projekta upostave adresnog registra NE MOŽE biti manja od procijenjene vrijednosti ove javne nabavke (sa uračunatim PDV-om), odnosno izvršen ugovor u prethodne tri godine NE MOŽE biti manji od iznosa 56.160 KM, a koliko je procijenjena vrijednost ove nabavke sa uračunatim PDV-om.

Žalitelji ne pravi elementarnu razliku u definiciji pojmova „ukupna ugovorena vrijednost“, odnosno ugovor s finansijskim interesom gdje se ukupna vrijednost ugovora prikazuje sa uključenim PDV-om, datim popustima i svim popratnim troškovima realizacije tog ugovora, i poima „procijenjena vrijednost ove javne nabavke“ koji član 15. ZJN definiše kao „ukupan iznos koji će platiti, bez poreza za dodatnu vrijednost (PDV)“, a za koje ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji zabilješkom u zagradi precizno određuje da će porediti procijenjenu vrijednost nabavke sa uključenim PDV-om, tj. da će porediti bruto iznose u oba slučaja. Stoga je neutemeljena i neosnovana tvrdnja žalitelja da ugovorni organ postupi suprotno Zakonu.

2. U vezi sa drugim žalbenim navodom žalitelja ističe da je Obavještenjem o nabavci broj 732-1-2-33-3-16/19 od 23.7.2019., u tački I 5.a i I 5b., ugovorni organ jasno naznačio da javnu nabavku vrši institucija vlasti na općinskom nivou (FBIH), Olovo, odnosno da se usluge tražene

ovom Tenderskom dokumentacijom odnose na područje Federacije BiH, a tačno mjesto izvršenja usluga je mjesto Olovo, te da proizilazi obaveza primjene federalnih propisa.

Neosnovane su tvrdnje žalitelja u vezi stručnog kadra i priznavanja stručnog ispita iz Republike Srpske, tj. isti su paušalni jer se ne baziraju na odredbama propisa koje su se obavezni primjenjivati u Federaciji BiH. Žalitelj nije informisan o zakonskom okviru djelatnosti koju obavlja, te time ni stručni tim žalitelja u cijelosti ne zadovoljava uslov postavljen za stručni kadar rukovodećeg osoblja, a obzirom da se radi o geodetskim uslugama mora biti upoznat i usluge vršiti na način i u skladu sa federalnim propisima koji regulišu ovu oblast, a to znači da je i predloženi kadar stručni ispit polagao poznavajući te propise.

Djelatnici koji rade na poslovima premjera zemljišta, izrade i održavanja katastra itd. u FBiH, dužni su polagati ispit saglasno Pravilniku o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti (Službene novine FBiH broj 13/02). Pored toga, ovim Pravilnikom je, odredbom člana 28. eksplicitno propisan način priznavanja stručnog ispita licima koji su taj ispit položili po propisima Republike Srpske, što u konkretnom slučaju nije ispoštovano. Prema tome, podrazumjeva se da je traženi uslov iz Tenderske dokumentacije u vezi položenog stručnog ispita u oblasti geodezije baziran na federalnom propisu, tj. naprijed navedenom Pravilniku. U prilog tome ide i činjenica da žalitelj ne spori da nema dokaz o položenom stručnom ispitu saglasno članu 28. pomenutog Pravilnika.

Odabrani ponuđač ističe da je osnovanost ovih navoda obaveze poštivanja materijalnih zakona i propisa URŽ BiH Filijala Mostar potvrdio prošle godine svojim Rješenjem JN2-03-07-1-387-10/18 od 12.4.2019.godine, čiju kopiju prilaže kao dokaz, a gdje je URŽ BiH utvrdio da lica koja dostave uvjerenja položena u Republici Srpskoj, a da tom prilikom nije dostavio i potrebna rješenja za ta lica da mogu obavljati poslove u Federaciji BiH izdata od strane Federalne uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove kako to i propisuje član 28. Pravilnika o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti, nisu zadovoljili uslove zahtjevano u vezi sa stručnim ispitom i kvalifikovanosti stručnog kadra po naosob, odnosno, stručnog tima u cjelini.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno konstatuje da je ugovorni organ donio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđaču broj 02-14-13-1360-10/19 na osnovu materijalnih propisa tj. ZJN BiH, tako i u skladu s određenim lex specialis propisima koji su obavezni primjeniti se u Federaciji BiH, te iz tih razloga cijeni da je žalba neosnovana, odnosno ponuda žalitelja neprihvatljiva, jer nije ispunila kriterije Tehničke i profesionalne sposobnosti Tenderske dokumentacije za usluge izrade projekta za uspostavu adresnog registra.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ na osnovu člana 100. stav (1), (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama usvojio žalbu ponuđača Angermeir, Sarajevo poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-14-13-1360-7/19 od 5.9.2019. godine i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Angermeier, Sarajevo kao najpovoljnijem. U obrazloženju ožalbene odluke, ugovorni organ između ostalog navodi:

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača GEOCIBALAE DOO Žepče, ulica Prva bb, 72230 Žepče, ugovorni organ je na stranicama (broj 56.-59) ponude broj: 8/2019 od dana 28.8.2019. godine, uočio nedostatke na koje je uputio žalitelj u svojoj žalbi, te da ponuđač nije dostavio dokaze da posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čije su usluge iste ili slične predmetu javne nabavke (izrada projekta uspostave adresnog registra) čija ukupna ugovorena vrijednost ne može biti manja od procijenjene vrijednosti ove javne nabavke (sa uračunatim PDV-om) u skladu sa tačkom 2.3.2 tenderske dokumentacije broj: 02-14-13-1360-4/19. Procijenjena vrijednost javne nabavke je 48.000,00 KM bez PDV-a, dok je potvrda o uredno izvršenim poslovima ponuđača koja je dostavljena u ponudi glasila na 44.000.00 KM bez PDV-a. Potvrdu je izdala Općina Žepče, bez navedenog broja protokola.

Tenderska dokumentacija predstavlja osnovni dokument, odnosno „skup informacija na jednom mjestu“ koje su neophodne kako bi zainteresovani privredni subjekti pripremili ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, a sve u cilju efikasnog korištenja javnih sredstava. Dakle, ugovorni organ je taj koji propisuje uslove i sa njima potrebne dokaze u tenderskoj dokumentaciji kao i druge relevantne dokumente i objašnjenja. Tenderskom dokumentacijom navedeno je da potvrda treba da bude u skladu sa članom 48. stav 3, Zakona o javnim nabavkama, što nije slučaj sa potvrdom koju je ponuđač dostavio u ponudi na stranici broj 58., te u potpunosti usvaja navode žalitelja o neispravnosti i nedostacima potvrde o uredno izvršenom ugovorom sa inostranom kompanijom Precise Consultants Ltd. iz Londona, Ujedinjeno Kraljevstvo u kojoj između ostalog nije naveden predmet ugovora.

Dokaze može ugovorni organ predvidjeti u tenderskoj dokumentaciji kao što je to učinio, te je tražio da se isti dostave u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, što ponuđač u konkretnom slučaju nije učinio kako je treću potvrdu dostavio kao e-mail prepisku kojom je naveo da traži potvrdu o uredno izvršenim ugovornim obavezama za ugovor sklopljen

između pravnog lica GEOCIBALAE DOO Žepče i Općine Centar ukupne vrijednosti 30.000.00KM bez PDV-a.

Dakle, niti jednom potvrdom ponuđač nije dokazao da ispunjava uvjete u skladu sa tačkom 2.3.1 i 2.3.2, te su time navodi žalitelja osnovani.

2. Članom 28. Pravilnika o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti (Službene novine FBiH, broj: 13/02) na koji se žalitelj poziva navedeno je da „priznavanje stručnog ispita lica koja su taj ispit položila po propisima Republike Srpske, odlučuje direktor Uprave uzimajući u obzir program po kojem je ispit položen i program predviđen ovim pravilnikom. Priznavanje stručnog ispita iz stava 1. ovog člana vrši se na pismeni zahtjev zainteresiranog lica s odgovarajućom dokumentacijom, o čemu se donosi rješenje.“

Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Obad Nidžaru, VSS- diplomirani inženjer je dostavljeno u ponudi ponuđača GEOCIBALAE DOO Žepče na stranici 52. Uz Uvjerenje koje je dostavljeno nema dodatne dokumentacije koja je traženo u skladu sa članom 28. Pravilnika o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti (Službene novine FBiH, broj: 13/02), te su time osnovani i ovi navodi žalitelja.

Nakon razmatranja navoda žalbe, analize tenderske dokumentacije i ponude ponuđača, uzimajući u obzir sve navode i činjenice, te nakon savjesne i brižljive ocjene okolnosti i činjenica posebno i svih okolnosti i činjenica zajedno, ugovorni organ je zaključio da je žalba osnovana, te donosi odluku kao u dispozitivu i poništava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeljuje ugovor drugorangiranom ponuđaču u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Zakon o javnim nabavkama je strogo formalan postupak i predstavlja niz formi koje se moraju ispoštovati, te svako nepridržavanje navedenih formi od strane ponuđača predstavlja kršenje zakona, tenderske dokumentacije i modela standardne tenderske dokumentacije i osnov za poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-14-13-1360-7/19 od dana 5.9.2019. godine u skladu sa članom 68. stav 4, tačka h) u vezi sa članom 100. stav 3, Zakona o javnim nabavkama te tako dodjeljuje ugovor drugorangiranom ponuđaču Angermeier doo, Sarajevo.

1. U vezi sa prvim razlogom zbog kojeg je odbacio ponudu žalitelja, koji se odnosi na dostavljene potvrde o urednom izvršenju ugovora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.3.1. zahtijevano: Ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, te između ostalog u tački a): da je u posljednje tri godine računajući od dana podnošenja ponude ili od datuma registracije ukoliko je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine izvršio najmanje jedan ugovor čije su usluge iste ili slične predmetu ove javne nabavke (izrada projekta uspostave adresnog registra) čija ukupna ugovorena vrijednost ne može biti manja od procijenjene vrijednosti ove javne nabavke (sa uračunatim PDV-om).

Tačkom 2.3.2. propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 2.3.1. izvršiti na osnovu sljedećih dokaza, između ostalog:

- 1) Spisak izvršenih ugovora-referenc lista u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od tri godine. Ponuđač uz spisak izvršenih ugovora – referenc listu dostavlja i potvrde o uredno izvršenim uslugama izdate od naručioca. Ukoliko se potvrde o izvršenim uslugama ne mogu obezbijediti iz objektivnih razloga, ponuđač će dostaviti izjavu na obrascu ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda o izvršenim ugovorima koju izdaje naručilac obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u tačku 1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je procijenjena vrijednost nabavke 48.000,00 KM bez PDV-a.

Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na strani 56. dostavljen Spisak izvršenih relevantnih ugovora-referenc lista u kojoj se navode tri ugovora. Na strani 57. ponude dostavljena je Potvrda o uredno izvršenim uslugama izdata 16.8.2018. godine od Općine Žepče, kojom se potvrđuje da je Geocibale, Žepče uredno izvršio Ugovor za usluge izrade analize stanja adresnog sustava na području općine Žepče, Ugovor za usluge izrade projekta analize usklađivanja naziva i granica naseljenih mjesta i katastrskih općina, izrada analize ažuriranosti katastarskih podataka na području općine Žepče i terenski obilazak zgrada na području općine Žepče i Ugovor za izradu adresnog registra u vrijednosti od 44.000,00 KM (bez PDV-a) zaključno sa 12.7.2018. godine.

Na osnovu navedenog, ovaj organ ističe da je ugovorni organ nejasno propisao uslov u tački 2.3.1. a) tenderske dokumentacije jer je tekstem u zagradi (sa uračunatim PDV-om) ostavio mogućnost različitog tumačenja da li ukupna vrijednost izvršenih ugovora treba biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabavke sa uračunatim PDV-om ili vrijednost izvršenog ugovora sa uračunatim PDV-om ne može biti manja od procijenjene vrijednosti javne nabavke, a na što žalitelj osnovano ukazuje. Ovaj organ posebno napominje da je članom 15. Zakona o javnim nabavkama

propisano da ugovorni organ zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavci na ukupnom iznosu koji će platiti, bez poreza na dodatu vrijednost (PDV), što je ugovorni organ i naveo u tački 1. tenderske dokumentacije kod procijenjene vrijednosti javne nabavke 48.000,00 KM bez PDV-a, pa se postavlja pitanje zašto ugovorni organ uopšte u tački 2.3.1. a) navodi iznos sa uračunatim PDV-om. Ovaj organ ukazuje na član 53. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Navedeni propust ugovornog organa da jasno i precizno utvrdi uslove za učešće u postupku u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u vezi sa vrijednosti izvršenih ugovora predstavlja povredu člana 53. Zakona o javnim nabavkama, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i razlog za poništenje postupka u cijelosti.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava drugi razlog neprihvatljivosti svoje ponude, odnosno dostavljeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Nidžaru Obad za koje smatra da je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je uvidom u tačku 2.3.1. b) tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da imaju:

- voditelj projekta, dipl.geod.ing, 3 godine iskustva u struci, položen stručni ispit za obavljanje geodetskih poslova
- stručnjak za geoinformatiku-dipl.geod.ing.3 godine iskustva u struci, položen stručni ispit za obavljanje geodetskih poslova ili diplomirani inženjer druge struke, 3 godine iskustva na poslovima geoinformatike
- voditelj terenskih poslova-dipl.geod.ing., 1 godina iskustva u struci, položen stručni ispit za obavljanje geodetskih poslova

U tački 2.3.2. propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti iz prethodne tačke izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

- 2) Ponuđač je dužan dostaviti CV rukovodećeg osoblja u standardnoj formi, potvrde o radnom iskustvu i kopije uvjerenja o položenom stručnom ispitu kada je to primjenjivo.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 51. dostavio CV za Obad Nidžaru, na strani 52. Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj 21.01/153-37/18 od 25.9.2018. godine, izdato od Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske, Uvjerenje Federalnog PIO/MIO o podacima registrovanim u matičnoj evidenciji kao dokaz radnog iskustva. Ovaj organ ističe da ugovorni organ nije u tački 2.3.2. uputio ponuđače na Pravilnik o načinu i programu polaganja stručnog ispita radnika koji rade na poslovima iz geodetske djelatnosti („Službene novine FBiH“ 13/02), nego je samo zahtijevao da dostave kopije uvjerenja o položenom

stručnom ispitu kada je to primjenjivo. Članom 28. u prijelaznim i završnim odredbama navedenog pravilnika propisano je da o priznavanju stručnog ispita lica koja su taj ispit položila po propisima Republike Srpske odlučuje direktor Uprave uzimajući u obzir program po kojem je ispit položen i program predviđen navedenim pravilnikom. Priznavanje stručnog ispita iz stava 1. vrši se na pismeni zahtjev zainteresovanog lica s odgovarajućom dokumentacijom, o čemu se donosi rješenje. Osnovano žalitelj ističe da je ugovorni organ bio dužan specificirati dodatne dokumente koje zahtijeva kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, konkretno za uvjerenja o položenom stručnom ispitu po propisima Republike Srpske ili uputiti ponuđače na navedenu odredbu Pravilnika. S obzirom da je ugovorni organ samo zahtijevao uvjerenje o položenom stručnom ispitu, a da pri tom nije ponuđače uputio na materijalni propis koji se primjenjuje u konkretnom slučaju niti je jasno i precizno utvrdio potrebne dodatne dokaze, ovaj organ ponovo konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 53. Zakona o javnim nabavkama, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i razlog za poništenje postupka u cijelosti.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak nabavke u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Geocibalae, Žepče
- Općina Olovo
- Angermeier, Sarajevo
- evidencija
- a/a

